

**M.V. Savelieva, A.V. Vnukov**

## **PACTA SUNT SERVANDA PRINCIPLE IN CIVIL LAW RELATIONS**

**Mariya Savelieva** – Senior Lecturer, the Department of Civil Law Disciplines and Civil Process, Saint-Petersburg University of the Russian Interior Ministry, PhD in Law, St. Petersburg; **e-mail: 9380379@gmail.com.**

**Alexey Vnukov** – Senior Lecturer, the Department of Civil Law Disciplines, St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, PhD in Law, St. Petersburg; **e-mail: vnukov.av@skspba.ru.**

*The authors address one of the main principles of civil law, yet untitled – the principle of inviolability of a treaty in the context of realization of a marriage contract when it is declared invalid. The possibility of termination of the contract without invalidating the one for various reasons is justified.*

**Keywords:** *principle of inviolability of a marriage contract; fulfillment of a marriage contract; invalidation of a marriage contract.*

**М.В. Савельева, А.В. Внук**

## **ПРИНЦИП «PACTA SUNT SERVANDA»**

## **В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

**Мария Владимировна Савельева** – доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: 9380379@gmail.com.**

**Алексей Викторович Внук** – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Санкт-Петербургская академия следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: vnukov.av@skspba.ru.**

*Авторами рассмотрен один из основных непоименованных принципов гражданского права – принцип неизблемости договора и его реализация при признании заключенного брачного договора недействительным. Также обоснована возможность расторжения договора без признания его недействительным по различным основаниям.*

**Ключевые слова:** *принцип неизблемости брачного договора; исполнение брачного договора; признание брачного договора недействительным.*

Один из основных принципов договорного права – принцип неизблемости договора «*pacta sunt servanda*» («договоры должны исполняться») – известен не только в международном, но и в (частном) гражданском праве. Договор является основанием, порождающим именно обязательственные отношения, и оканчивается исполнением данных сторонами обязательств. Договор, согласно общепринятой классификации юридических фактов, является подвидом сделки. Гражданскому праву знакомы иные сделки, не являю-

щиеся договорами, но относящиеся к юридическим фактам. Для договора необходимо взаимное волеизъявление двух, а иногда и более сторон и согласование действий в случае наступления определенных последствий. Стороны при заключении договора рассчитывают, что каждая из них исполнит взятые на себя обязательства, и у другой стороны появляется право требовать исполнения взятого на себя обязательства.

Сущностью соглашения как основы многосторонней сделки становится уста-

новление согласия воли всех участников сделки. Принцип *pacta sunt servanda* прямо не прописан в Гражданском кодексе РФ, как принцип свободы договора или добросовестности. Принцип неизбылемости договора признает возможным прогнозирование действий сторон по их волеизъявлениям и намерениям и выявляет характер интереса всех участников правоотношения. Как правильно заметил Д.В. Дождев, «не только ориентироваться в предписанной форме волеизъявления гражданских правоотношений, но и равным для всех участников способом определить характер интереса» [1, с. 137].

Исполнение обязательства зависит от людей, а люди не всегда следуют своим обещаниям. Поэтому некоторая непрочность имманентно присуща любому обязательству. Следовательно, правопорядок должен провозгласить на своих штандартах обязательность исполнения обязательства, недопустимость одностороннего отказа от обязательства, его неизменность [5, с. 44]. Закрепление принципа неизбылемости исполнения договоров позволяет упрочить отношения сторон. Реализация данного принципа прослеживается в ряде статей Гражданского кодекса, например, при недопустимости одностороннего отказа от исполнения или одностороннего изменения договора.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ одностороннее изменение условий обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Договором между сторонами можно предусмотреть возможность одностороннего изменения только тогда, когда все его стороны являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, либо для той стороны договора, которая не осуществляет предпринимательскую деятельность, за исключением случаев, когда законом такое право может быть предоставлено и другой стороне. Например, закон не содержит запрета банкам изменять условия банковского обслуживания и устанавливать иные размеры комиссий или новые комиссии, но в случаях с клиентами-физическими лицами

до оказания услуги должно быть достигнуто соответствующее соглашение о возможности изменения договора банковского обслуживания в форме, которая позволяет однозначно установить согласие потребителя на обслуживание на этих условиях и добровольный выбор им объема оказанных услуг.

Однако в случае, если сторона заключила договор, а впоследствии ссылается на его недействительность, необходимо признание недействительности судом.

В юридической науке предусматривается принципиально два различных случая недействительности сделки: это ее ничтожность и оспоримость [6].

В случае ничтожности сделки заинтересованному лицу нет необходимости убеждать суд в недействительности сделки. Своим иском заинтересованное лицо лишь просит подтвердить, что сделка ничтожна в силу закона. Оспоримая же сделка требует подтверждения своей недействительности и может быть оспорена в судебном порядке заинтересованным лицом посредством соответствующего судебного иска, а судья по своему усмотрению может удостоверить изначально ничтожную сделку или признать ее недействительной.

Принципу неизбылемости исполнения договора можно противопоставить факторы, воздействующие на формирование воли стороны (порок воли). Так, римляне учитывали такие пороки воли, как «угроза применения силы», «злой умысел» и «ошибка в мотивах сделки» [4, с. 135].

По общему правилу оспоримыми являются:

- сделки, нарушающие требования закона или иного нормативно-правового акта (п. 1 ст. 168 ГК РФ);

- сделки, совершаемые юридическим лицом в противоречии с целями его деятельности, определенными в учредительных документах (ст. 173 ГК РФ);

- сделки, совершаемые без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа, либо органа местного самоуправления (пп. 1 и 2 ст. 173.1 ГК РФ);

- сделки, при совершении которых лицо, совершающее сделку, превысило свои полномочия либо действовало в ущерб интересам юридического лица, от имени которого совершается сделка (ст. 174 ГК РФ);

- сделки, совершаемые несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (за исключением ставших полностью дееспособными) без согласия родителей, усыновителей или попечителей, если такое согласие требуется в соответствии со статьей 26 ГК РФ (ст. 175 ГК РФ);

- сделки по распоряжению имуществом, совершаемые гражданами, ограниченными судом в дееспособности, без согласия попечителей (ст. 176 ГК РФ);

- сделки, совершаемые гражданами, не способными понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ);

- сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ);

- сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ);

- сделки, предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве;

- сделки, совершаемые одним супругом без согласия другого супруга (ст. 35 СК РФ),

- сделка между супругами об общем режиме совместной собственности (ст. 40 СК РФ).

В гражданско-правовой доктрине предусмотрены различные основания для расторжения договора и признания сделки недействительной, которые имеют различную правовую природу. Не совпадают также и последствия расторгнутых договоров и признанных недействительными [2].

Так, брачный договор может быть расторгнут только по соглашению супругов, которые его заключили. Один супруг без согласия другого может расторгнуть брачный договор только в судебном порядке по тем же основаниям, что и для обычной гражданско-правовой сделки.

Сам факт признания судом, что усло-

вия сделки ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, будет являться основанием для расторжения договора. Однако супруг, заключивший брачный договор, должен доказать, что его положение после заключения договора и в результате исполнения стало крайне неблагоприятно. Само исполнение договора чаще имеет имущественный характер и касается раздела нажитого супругами во время брака имущества. Суду необходимо исследовать многолетние обстоятельства, сложившиеся спустя годы после заключения договора, и в результате появляется зыбкая возможность признать нотариально удостоверенный договор недействительным. Этот призрачный шанс на признание сделки недействительной создает неопределенность и противопоставляется принципу незыблемости договора [3, с. 342].

Результат исполнения договора может оказаться иным, чем тот, на который рассчитывала сторона при заключении брачного договора, а один супругов может полностью лишаться права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака. В то же время интересы кредиторов одного из супругов, уведомленных о заключении брачного договора и рассчитывающих на его исполнение, могут быть ущемлены в случае признания оспариваемого договора недействительным.

В результате расторжения договора в судебном порядке возобладает законный режим имущества супругов.

По нашему мнению, возможность признания договора недействительным на основании условий, ставящих в крайне невыгодное положение одного из супругов, следует исключить из Семейного законодательства как явно несоответствующее принципу незыблемости договора и подрывающее определенность гражданских правоотношений.

В то же время, расторжение брачного договора судом возможно по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом, т.е. при существенном нарушении договора одной из сторон. Существенным будет признаваться нарушение договора одной из сторон, которое повлечет для

другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Дождев Д.В.* Римское частное право / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015.

2. *Желонкин С.С., Рогова Ю.В.* Гражданско-правовой договор: отдельные вопросы теории и практики: монография. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. 128 с.

3. *Савельева М.В.* Гражданско-правовое регулирование очередности исполне-

ния денежных обязательств в России // Сб. материалов II науч.-практ. конф. с международ. участием юридического факультета СПбГЭУ / под науч. ред. Н.А. Крайновой. СПб., 2019. С. 341–343.

4. *Санфилиппо Ч.* Курс римского частного права. М.: Норма, 2019.

5. *Сербаши С.В.* Элементарная догматика обязательств / Исслед. центр частн. права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, Рос. школа частн. права. М.: Статут, 2016. 336 с.

6. *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. 9-е изд. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1911. 851 с.